

Nr sprawy: ZO/03/2025

Jaroszewiec, dnia 26.02.2025 r.

Zawiadomienie o wyborze oferty

Dotyczy: „Zakup 8 szt. dysków serwerowych KIOXIA 2XVX2 SSD SAS 3.8Tb”

W niniejszym postępowaniu nie ma zastosowania Ustawa z dnia 11 września 2019 Prawo Zamówień Publicznych (podstawa prawna: art. 2 ust. 1 pkt. 1). Postępowanie prowadzone jest zgodnie z regulacjami wewnętrznymi Szpitala – w formie zapytania ofertowego.

Małopolski Szpital Chorób Płuc i Rehabilitacji im. Edmunda Wojtyły z siedzibą w Jaroszewcu przy ul. Kolejowej 1a, zwany w dalszej części Zamawiającym, powiadamia zainteresowane strony, iż:

1. Do upływu terminu składania ofert, tj. **do dnia 20.02.2025 r.**, do godz. 11:00 wpłynęło 5 ofert.
2. **Wybrano ofertę** niżej wymienionej firmy jako najkorzystniejszą cenowo, spełniającą wymogi formalno-prawne oraz merytoryczne określone w Zapytaniu ofertowym nr ZO/03/2025:

Ofertę nr 3 złożoną przez:

One System Sp. z o.o.
ul. Wspólna 47/49,
00-684 Warszawa
Cena: 54 120,00 PLN

3. Wykaz Wykonawców, który złożyli oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Cena oferty brutto w PLN	Oferta spełnia wymogi Zamawiającego	Ilość punktów
1	WRCCOMPUTERS Łukasz Kaca ul. Azaliowa 44, 26-652 Janiszew	45 264,00	NIE	-
2	SIMPLER IT P. Siejbik ul. Batalionu AK „Zośka” 3/20 01-130 Warszawa	42 312,00	NIE	-
3	One System Sp. z o.o. ul. Wspólna 47/49, 00-684 Warszawa	54 120,00	TAK	100 %
4	Framko 2 Sp. J. J. Strykowski, S. Miazga ul. Duża 22, 25-013 Kielce	62 809,51	TAK	86,16 %
5	PotronicsIT Sp. z o.o. ul. Dubois 114/116, 93-465 Łódź	64 944,00	TAK	83,33 %

4. Odrzucono 2 spośród złożonych ofert:
 - 1) Ofertę nr 1 złożoną przez: WRCCOMPUTERS Łukasz Kaca, ul. Azaliowa 44, 26-652 Janiszew
 - 2) Ofertę nr 2 złożoną przez: SIMPLER IT P. Siejbiak, ul. Batalionu AK „Zośka” 3/20, 01-130 Warszawa

5. Uzasadnienie odrzucenia ofert:
 - 1) Oferta nr 2: Wykonawca w formularzu ofertowym będącym załącznikiem nr 1 do zapytania ofertowego w rubryce Producent napisał: **„Dyski oryginalne DELL produkcji KIOXIANEW BULK (mniej niż 100 godzin pracy) Gwarancja 1 rok”**. Z uwagi na zaznaczenie Wykonawcy, iż oferowane dyski *„mają mniej niż 100 h pracy”* Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie budzącego wątpliwości zapisu. Po wyjaśnieniu poprzez przekazany raport Wykonawcy, w którym wykazał wysoki transfer zapisywanych danych na dysku oraz zbyt długi przepracowany czas co jest nie zgodne z zapisem wzoru umowy §1 pkt. 2 *„Wykonawca oświadcza, że przedmiot umowy jest fabrycznie nowy, nieużywany oraz nieeksponowany na wystawach lub imprezach targowych, sprawny technicznie, bezpieczny, kompletny i gotowy do pracy, a także spełnia wymagania techniczno-funkcjonalne wyszczególnione w opisie przedmiotu zamówienia.”* Z uwagi na powyższe Zamawiający odrzucił ofertę nr 2.

 - 2) Oferta nr 1: Przekazany raport zawierał identyczne dane co wcześniejszy przesłany od Oferenta nr 2. Wykonawca wykazał wysoki transfer zapisywanych danych na dysku oraz zbyt długi przepracowany czas co jest nie zgodne z zapisem wzoru umowy §1 pkt. 2 *„Wykonawca oświadcza, że przedmiot umowy jest fabrycznie nowy, nieużywany oraz nieeksponowany na wystawach lub imprezach targowych, sprawny technicznie, bezpieczny, kompletny i gotowy do pracy, a także spełnia wymagania techniczno-funkcjonalne wyszczególnione w opisie przedmiotu zamówienia.”* Z uwagi na powyższe Zamawiający odrzucił również ofertę nr 1.

6. Termin wykonania i warunki płatności: zgodnie z ustanowionymi w zapytaniu ofertowym.
7. O terminie podpisania umowy Wykonawca zostanie poinformowany pisemnie.

Dziękujemy za zainteresowanie i złożenie ofert.

ZATWIERDZIŁ